

Comentario sobre textos de Hume

TEXTO 1

La raó jutja sobre qüestions de fet o relacions. Inquiriu, primer, on està aquí la qüestió de fet que hem anomenat crim i indiqueu-la; determineu el temps de la seva existència; descriuiu la seva essència o natura; expliqueu a quin sentit o facultat es revela. Resideix a la ment de la persona ingrata. Deu, doncs sentir-la i tenir consciència d'ella. Però no hi ha res allí, excepte la mala voluntat o la indiferència absoluta. No podeu dir que aquestes, per si mateixes, sempre i en totes les circumstàncies siguin crims. No, són crims només quan van dirigides contra persones que, abans, han expressat i desplegat bona voluntat cap a nosaltres. En conseqüència, podem inferir que el crim d'ingratitude no és un fet concret i individual, sinó que s'origina d'una complicació de circumstàncies, les quals, presentades a l'espectador, exciten el sentiment de censura, a causa de la particular estructura i constitució de la seva ment.

HUME, **Investigació sobre els principis de la moral**, Apèndix I: *Sobre el sentiment moral*

1. Explica breument les idees principals del text i com hi apareixen relacionades. (2p.)
2. Explica breument el significat, en el text, de la frase següent: “La raó jutja sobre qüestions de fet o relacions” (1p.)
3. Per què diu Hume que “el crim d'ingratitude no és un fet concret i individual, sinó que s'origina d'una complicació de circumstàncies, les quals, presentades a l'espectador, exciten el sentiment de censura, a causa de la particular estructura i constitució de la seva ment” (3p.)
4. Relaciona la teoria ètica de Hume amb alguna altra teoria. (2p.)
5. ¿Quin és el paper de l'educació que, seguint les idees de Hume, creus pot jugar en els comportaments morals de les persones? (2p.)

1) La razón sólo puede conocer acontecimientos que se dan en el tiempo y en el espacio, y que son captados a través de la experiencia sensible —es decir, **cuestiones de hechos**—, y establecer **relaciones entre ideas**. En el texto Hume pregunta si es posible reconocer en la valoración de **crimen**, aplicada a las acciones de una persona ingrata, algún hecho objetivo (alguna cuestión de hecho o alguna relación). La respuesta será entonces que **no**, que sólo es posible encontrar un complejo de circunstancias que, dada nuestra peculiar naturaleza humana (“estructura y constitución de su mente”) despierta en nosotros un **sentimiento** de rechazo.

2) Tal como se señala en el párrafo anterior, la razón humana únicamente puede conocer *cuestiones de hechos*, es decir acontecimientos que se dan en la experiencia sensible; y también establecer *relaciones entre ideas*. Las primeras, en tanto provienen de impresiones no son necesariamente verdaderas, son sólo probables. Respecto de las segundas, en tanto su validez depende de su coherencia formal no podemos concebir sus contrarios sin caer en contradicción lógica. En el texto que comentamos Hume afirma que no es posible

identificar ninguna cuestión de hecho o relación entre ideas de los cuales puedan provenir los juicios morales. Estos tienen su origen únicamente en los sentimientos.

- 3) Cuando en el texto Hume se refiere a la “particular estructura y constitución” de la mente, nos habla de la tendencia que tienen los humanos **a aprobar aquello que produce placer y a censurar lo que causa dolor**. Esto no sólo se da en relación al propio individuo, sino también en relación a los demás, dada la natural capacidad humana para **empatizar** con el sufrimiento o el bienestar de las demás personas.

Cuando una persona actúa de manera indiferente o no corresponde adecuadamente a una acción de buena voluntad que alguien ha tenido hacia ella, se la puede desaprobado diciendo que ha cometido una “crimen” de ingratitud. Sin embargo, esta desaprobación o censura no resulta de poder identificar al crimen de ingratitud como si fuera un **hecho concreto**, sino más bien porque tal comportamiento despierta en la mente un **sentimiento** de rechazo.

- 4) Es posible comparar el “emotivismo moral” de Hume con el “intelectualismo” de Sócrates. Para el filósofo griego la virtud y la moral se fundamentan en el conocimiento. Esto significa que una persona podrá comportarse de manera virtuosa en la medida que sea capaz de alcanzar el conocimiento verdadero. Por ejemplo, sólo será posible actuar de manera justa si se conoce la idea de “justicia”, o de manera bondadosa, si se conoce la idea de “bien”. Por el contrario, para Hume el conocimiento o la información alcanzada mediante la razón, si bien es necesaria no es suficiente para poder juzgar moralmente las acciones: este conocimiento debe suscitar un sentimiento de rechazo o de aceptación en el sujeto que juzga moralmente sus propias acciones o las acciones de los demás.

Ambos autores, para justificar sus respectivas teorías morales, parten de una determinada concepción de la naturaleza humana. En Sócrates, la parte más importante del alma humana es la racional, y mediante el conocimiento es posible purificar y elevarse por sobre las imperfecciones del cuerpo y del mundo sensible. Por su parte Hume diferencia el mundo del ser y el del deber ser, distingue entre conocer un hecho mediante la experiencia sensible y valorar moralmente una acción a partir de los sentimientos que dicha acción suscita.

- 5) Se podría pensar que la teoría moral de Hume es *relativista*: en definitiva, la valoración moral de un comportamiento estará en relación a los sentimientos que despierte, y los sentimientos no dejan de ser subjetivos. Sin embargo Hume considera que hay algo universal en todos los individuos que es la atracción por lo que causa placer o bienestar y el rechazo por lo que produce dolor o infelicidad. También es común la capacidad emocional por ponerse en el lugar del otro, es decir sentir “simpatía” por las demás personas, y poder disfrutar o compadecernos con su felicidad o su sufrimiento. Esta sería el fundamento universal de su teoría moral. Estos sentimientos son “naturales” en todos los seres humanos, y por tanto se constituyen como una base común para la acción moral.

Sin embargo, tampoco se puede decir que estos sentimientos sean innatos, aunque tengamos la predisposición natural a tenerlos. Este hecho revela la importancia fundamental de la educación en el desarrollo moral de las personas. Y también explica las diferentes perspectivas éticas que se dan entre las culturas e incluso entre los individuos de un mismo grupo humano.

TEXTO 2

El nostre autor pensa «que cap descobriment podria haver-se fet amb més facilitat per decidir totes les controvèrsies relatives a les idees que el següent: les impressions són sempre les que les precedeixen i tota idea amb que es basteix la imaginació fa primer la seva aparició en una impressió precedent. Aquestes darreres percepcions són tan clares i evidents que no admeten controvèrsia, si bé moltes de les nostres idees són tan fosques que és quasi impossible - fins i tot per a la ment que les forma- de dir-ne exactament la naturalesa i la composició». D'acord amb això, quan una idea és ambigua, el nostre autor apel·la sempre a la impressió, que ha de tornar-la clara i precisa. I quan sospita que un terme filosòfic no té cap idea annexa (cosa molt freqüent), pregunta sempre: de quina impressió deriva aquesta idea? I en cas de no poder-s'hi aduir cap impressió, conclou que el terme és del tot irrellevant. Així és com examina les idees de substància i essència, i fora desitjable que aquest mètode rigorós fos més practicat en tots els debats filosòfics. HUME: *Extracte del "Tractat de la naturalesa humana"*.

1. Explica brevemente las ideas principales del texto (2)

Hume se cita a sí mismo (—"el nostre autor pensa"—, como todo el "Extracto" este fragmento está escrito en tercera persona) afirmando que las *impresiones* preceden a las *ideas* o, dicho de otra manera, las ideas derivan de las impresiones. Con lo cual establece una distinción entre ambas clases de *percepciones*, siendo las segundas mucho más claras y evidentes que las primeras.

Dado el caso de que una idea se nos represente de manera poco clara Hume propone un camino (método) para resolver la confusión: preguntarse si efectivamente tal idea deriva o no de una impresión. En el caso de que esto no ocurra habrá que descartar dicha idea por insignificante o no válida.

Hume finaliza el párrafo aconsejando la aplicación de este método en muchos debates en los que pareciera utilizarse con frecuencia términos irrelevantes, es decir, que no proceden de ninguna impresión.

Resumiendo, se pueden identificar en este texto tres ideas principales:

- a) Distinción entre las ideas, y las impresiones de las cuales derivan.
- b) Propuesta de un método que consiste en aplicar esta distinción para justificar o no la validez de una idea (lo que se suele llamar "principio de la copia")
- c) Deseo de que este método pueda ser aplicado en los debates filosóficos para evitar el uso de ideas irrelevantes tales como las de "esencia" o de "substancia".

2. ¿En relación a la última frase del texto, qué significado tiene la idea de "substancia"? (2)

En la última oración del texto Hume se refiere a la idea de "substancia" tal como la entiende la tradición metafísica anterior, incluido el racionalismo de Descartes: un substrato que permanece y existe por sí mismo de manera independiente de las impresiones sensibles. Es el caso de las substancias pensante, extensa e infinita de los racionalistas, o la famosa "rosa" de

Locke que, aunque no podamos conocerla, para este autor no tan radical como Hume debe existir como causa necesaria de las impresiones.

Hume reconoce que esta idea de substancia carece de toda correspondencia empírica, es decir que, una vez aplicado el llamado “principio de la copia”, la conclusión es que se trata de una idea carente de relevancia o significado.

3. ¿Por qué crees que Hume afirma que “sería deseable que este método riguroso fuera más practicado en todos los debates filosóficos”? ¿A qué debate piensas que se está refiriendo? (2)

Si este método o criterio de buscar un antecedente empírico a todas las ideas se aplicase en los debates filosóficos se conseguiría erradicar el uso de términos vacíos de significado real. Tal como lo dijera Kant, permitiría “despertar del sueño dogmático”.

Seguramente cuando Hume habla de “debate filosófico” se está refiriendo a las confusas teorías del pensamiento racionalista y metafísico anterior, es decir, a las ideas absolutas, tales como “substancia”, “causalidad”, Mundo, Alma o Dios.

4. Compara el significado que puede tener la idea de “método” en este texto de Hume con el de algún otro autor. (2)

Para Hume, tal como ya he comentado en los puntos anteriores, el método consiste principalmente en buscar una justificación empírica a las ideas. Esta perspectiva es coherente con su pertenencia a la corriente empirista que propone a la experiencia como fuente y origen fundamental de todo conocimiento.

Si lo comparamos con Descartes, para éste autor el método que nos puede llevar a un conocimiento absolutamente verdadero y necesario es el *método deductivo*, que tiene como modelo a las matemáticas. Los conocidos cuatro pasos del método cartesiano: evidencia, análisis, síntesis y enumeración, están claramente en las antípodas del “principio de la copia” formulado por Hume.

Descartes prescinde de la experiencia sensible, sostiene que toda la información que proviene de los sentidos no es fiable y confía en la capacidad deductiva de la Razón para llegar al conocimiento de las verdades absolutas.

5. ¿Crees que el llamado “principio de la copia” puede ser considerado un criterio suficiente para determinar la relevancia de un término? Haz una evaluación razonada y personal. (2)

Afirmar que el “principio de la copia” es un criterio suficiente para determinar la validez de una idea es reconocer a la experiencia como única fuente de conocimiento. A mi juicio, este reconocimiento lleva necesariamente al escepticismo, aunque también se debe decir que posibilita la crítica al pensamiento dogmático.

Siguiendo la perspectiva epistemológica abierta por Kant se puede decir que únicamente la experiencia por si sola no basta, que, además de la “materia empírica” es necesaria la actividad ordenadora de la Razón. Sin experiencia sólo puede haber pensamiento dogmático, pero sólo con ella escepticismo o relativismo. Sin la actividad racional del entendimiento todo sería aparente y provisional, pero únicamente con la Razón tan sólo alcanzaríamos la certeza formal de las matemáticas.

Kant sentó las bases para un concepto moderno de la ciencia: el conocimiento científico es una construcción racional y sistemática, llevada a cabo por el sujeto humano. No obstante, los humanos no podemos prescindir de la información empírica que proviene de un mundo que seguramente nunca llegaremos a conocer total y definitivamente.